



”Vårt uppdrag är att vara bryggan mellan IT-forskarna och omvärlden - FoU, kompetensutveckling och kunskapsöverföring med fokus på Information Engineering”

Rapport 1 av 4

30 november 2012

Författare/Utvärderare: Hans Lundberg & Sven Westhoff

Sammanfattning

Resultatet av vår första utvärdering visar att IECs uppstartsfas i stort sett varit framgångsrik, främst p.g.a. att **a)** samtliga kommunikativa aspekter av IEC fungerar utmärkt (vilket är helt centralt i uppstartsfasen då ”mjuka kärnvärden” som t ex acceptans, legitimitet, kännedom och attraktion i mångt är avhängigt excellenta kommunikativa plattformar och utmärkt kommunikativ praktik) samt **b)** de centrala innehållsliga komponenterna (främst samverkansbehovet, stärkt konkurrenskraft, rekryteringsbehovet, IG:na som central mekanism för att uppnå detta) börjar ta form på ett produktivt vis. Dock är inte en fortsatt framgångsrik utveckling given; de försiktigt positiva tongångarna kring de centrala innehållsliga komponenterna visar att IEC är igång på ett bra vis och till del också har börjat leverera så smått men också att nästa fas för IEC i stort kan sammanfattas som ”upp till bevis” – på riktigt. Vi avslutar därför vår rapport med att formulera och diskutera det vi uppfattar som de tre viktigaste utmaningarna för IEC i dagsläget:

- Hur ska intressegrupperna (IG) styras mot excellens?
- Vilken projektlogik ska styra IEC?
- Hur ska de hitintills skilda synsätten på begreppet ’nytta’ (och därmed i förlängningen skilda synsätt på vad ett kluster är, gör och är bra för) mellan främjar-aktörerna (akademi, offentliga aktörer) och medlemsföretagen hanteras?

1. Inledning: Fokus i denna rapport

Detta är den första av våra fyra rapporter/utvärderingar av IEC 2012-2014. De kommande rapporterna/utvärderingarna är planerade till våren 2013, sen höst 2013 samt våren 2014. En nyckelprincip med utvärderingsmetodiken, s k följeforskning, är just prefixet 'följe'; att utvärderingen är processuell och görs i samklang med hur projektet växer fram i olika cykler och faser. Den konventionella synen på utvärdering är annars att den görs retrospektivt utifrån någon slags "facit-tradition" ("det här gjordes rätt, det här blev fel"), en syn som fortfarande lever kvar starkt men som också stöter på allt mer patrull och av allt bättre underbyggda skäl (se avsnitt 2).

Varje enskild rapport/utvärdering kommer således att präglas av den specifika fas IEC befinner sig i vid rapport/utvärderingstillfället men också av återkommande inslag (t ex kommer den web-enkät som utgjort huvudsakligt underlag för denna rapport att användas återkommande, detta för att studera förändring över tid). I den period som nu utvärderas har IEC befunnit sig i *uppstartsfas* och vi har använt en web-enkät som huvudsaklig metod för att få en första återkoppling från IEC:s medlemmar på de två huvudfrågor vi valt att fokusera på i denna rapport: Är IEC på rätt väg? Vilka är de viktigaste utmaningarna för IEC i dagsläget för att utvecklas optimalt?

2. Uppdraget: Lärande uppföljning och utvärdering (följeforskning) av IEC

Som utgångspunkt för vårt utvärderingsuppdrag har vi tagit ett mer kritiskt anslag till följeforskning (Brulin & Svensson, 2011). Deras granskning av projektverksamhet i Sverige de senaste 50 åren mynnar ut i djupgående kritik av dominerande former för projektgenomförande och projektutvärdering. De genomför en empiriskt väl underbyggd kritik mot den linjära, detaljplanerade, mekanistiska orsak-verkan/mål-medel rationalitet som håller illusionen insatsfaktorer + resurser = önskad output som sann och önskvärd, för att istället fokusera på *projektorganiseringens processuella, lärande och loopade karaktär*. Med sådant fokus överges illusionen att det finns en "enkel mall eller instruktion för hur man organiserar projekt och bedriver följeforskning" (Brulin & Svensson, 2011: 82). Istället ska följeforskningen bedrivas efter en uppgiftsorientering – *följeforskningens uppgifter* – vilket de benämner som följeforskningens tre P:n; *Projektlogik, Processer och Public debate*.

Med ovanstående som utgångspunkt avser vi i våra fyra rapporter att:

- Kritiskt granska och i dialog återföra vår syn på *projektlogiken*, d v s hur väl (eller inte) projektets form, fokus och innehåll är avpassat för att vara kapabelt att ”verka i linje med uppsatta mål och förväntade resultat” (Brulin & Svensson, 2011: 82).
 - I detalj, främst **Del 2 (primärt)** och **Del 1 (kompletterande)** i **Appendix 1**.
- Generera förståelse för IECs *processer* – såväl *interna processer* (de processer man själv skapat samt de man ”ärver” från de strukturer man är inbäddad i) som *externa processer* (”processer som är sammanflätade med andra utvecklingsprocesser i den region och i de organisationer där projektet drivs”, Brulin & Svensson, 2011: 82) – samt i vad mån dessa båda *process-typer* främjar respektive begränsar *en produktiv projektlogik*.
 - I detalj, **Del 1** i **Appendix 1**.
- Bidra till *public debate*, d v s medverka till att kunskaper, resultat och effekter som IEC genererar görs allmänt tillgängliga i de publika forum IEC anser vara relevanta. Ett särskilt fokus ska här förläggas på ”de innovativa och nydanande momenten i projekten” (Brulin & Svensson, 2011: 82).
 - I detalj, **Del 3** i **Appendix 1**.

3. Analys: Svaren från enkät 1 genomförd i november 2012

Underlaget för allt som sägs i detta avsnitt framgår i detalj av Bilaga 1.

Basfakta: E-mail med länk till web-enkäten skickades till 154 respondenter. En påminnelse gjordes. Innan huvudutskicket hade vi flaggat för enkäten på en medlemsträff samt annonserat den via IECs normala kommunikationskanaler (web, nyhetsbrev, etc.). 42 respondenter svarade (27,3 % svarsfrekvens) fördelade på 21 från målgruppen *Företag*, 9 från målgruppen *Akademi*, 11 från målgruppen *Övrig offentlig verksamhet* samt 1 från målgruppen *Annan*. Bland företagen är den helt dominerande rollen *Chef* bland de som svarat (17 av 21) medan det är mer jämnt fördelat inom de andra målgrupperna. Bland företagen är det nästan enbart män som svarat (19 av 21), inom akademien är det män i 6 av 9 fall medan det inom övrig offentlig verksamhet är jämnt fördelat (6 av 11 är män). 29 av de 42 respondenterna är lokaliserade i Kronoberg, 11 är lokaliserade i Kalmar medan 2 är lokaliserade utanför Linnéregionen. 22 av 42 har deltagit i två eller fler av IECs aktiviteter (11 Företag, 7 Akademi, 4 Övrig offentlig verksamhet). Anmärkningsvärt är att så många som 10 av 42 uppger att de inte deltagit i någon IEC-aktivitet alls, men ändå svarar på

enkäten. Det kan tolkas på olika sätt; en positiv läsning är att IECs kommunikation är så pass bra och detaljerad att det går att bilda sig en uppfattning om IEC utan att vara närvarande. En mer skeptisk tolkning är att man kan ifrågasätta värdet av svaren; är det verkligen möjligt att uttala sig med kvalitet om något man inte deltagit i?¹

Mönster: Så här i IECs uppstartsfas, vad är de allra flesta nöjda/mycket nöjda respektive mindre nöjda med och vad är mer tvetydigt?

I stort sett alla är *mycket nöjda* med:

- Informationen om IECs aktiviteter, att den har bra kvalitet och kommer i rätt tid.
- Att medlemmarnas önskemål och synpunkter är lätta att kommunicera till projektledningen samt att de snabbt leder till åtgärder.
- Att IEC visat vilja och förmåga att kommunicera lärdomarna till olika intressenter.

De flesta är *i stort sett nöjda* med:

- Konstruktionen med intressegrupper (IG); alltså idén *som sådan*. Däremot är nöjdheten lägre vad gäller huruvida IG:na fungerar bra eller inte; mycket få är negativa (3 företagare) men däremot är 14 av 21 av de positiva enbart *försiktigt positiva* ("ja, i någon mån fungerar konstruktionen med IG bra").
- Att behovet av kompetensutveckling inom IT-området tillgodoses på ett bra sätt genom IEC (12 av 19 företagare svarar "Ja, i någon mån" på frågan) respektive att möjligheterna till bra rekryteringar ökar genom IEC (4 av 19 företagare svarar "Ja, absolut" medan ytterligare 10 av 19 företagare svarar "Ja, i någon mån"). Det är ett anmärkningsvärt bra resultat efter så pass kort operativ fas även om det är för tidigt att dra allt för stora växlar av (många svarar t ex "alldeles för tidigt att svara på" på frågan om hur många nyskapade arbetstillfällen de bedömer att IEC bidragit till).
- Att behovet av ny kunskap, nya trender och innovationer samt att möjligheterna att ta del av forskningsresultat samt medverka i forskningsprojekt tillgodoses genom IEC (de allra flesta svarar "Ja, i någon mån" vilket indikerar en bra start men att det finns tydlig potential för förbättring här).
- Att IEC hittills *relativt väl* motsvarat det behov av samverkan mellan företag, akademi och offentlig verksamhet som alla är rörande eniga om är viktigt. Notera att

¹ En praktisk detalj av vikt kan vara följande kommentar från en företagare: "Är alltid på resande fot när ni har era träffar. Många som jobbar utanför regionen är iväg tisdag till torsdag. Träffarna borde vara måndag eller fredagar".

den mest positiva rösten ”kommer utifrån”: ”It’s extremely important, and Växjö is in front in the Nordic”.

De flesta från målgruppen ’Akademi’ är *i stort sett nöjda* med:

- Att IEC har bidragit till att kurser och utbildningar har blivit bättre förankrade i företagsrelaterade perspektiv.
- Att studenterna lättare kunna utveckla sina kontakter med näringslivet genom IEC.

De flesta från målgruppen ’Företag’ är *i stort sett nöjda* med:

- Att nya och värdefulla affärskontakter har ökat genom IEC.

Mest *tvetydighet* vad gäller målgruppen ’Företag’ råder i frågan:

- Om huruvida IEC bidragit till att företaget stärkt sin konkurrenskraft eller inte. Av 18 svarande anser 6 att så är fallet (1 ”Ja, absolut”, 5 ”Ja, i någon mån”), 9 att så inte är fallet (8 ”Knappast inte, 1 ”Nej, absolut inte”) samt 3 som anger ”Frågan är inte relevant” (troligen för tidigt väckt).

I stort sett alla uttrycker *ingen uppfattning om/för tidigt att uttala sig om/saknar relevans* om följande frågor:

- Medlemsråd och styrgrupp; dess sammansättning och funktion, om dessa organ fungerar bra eller inte.
- På vilket sätt rekrytering av kvinnliga medarbetare har påverkats av IEC
- Huruvida IEC kan betraktas som en del av den regionala utvecklingsorganisationen i Kronobergs och Kalmar län.

4. Slutsatser: Rekommendationer till projektledningen

Angående vår första fråga, ”Är IEC på rätt väg?”, framgår det relativt entydigt från avsnittet ’Mönster’ ovan att så är fallet då a) samtliga kommunikativa aspekter av IEC fungerar utmärkt samt b) de centrala innehållsliga komponenterna – *det ”IEC i grunden handlar om” (samverkansbehovet, stärkt konkurrenskraft, rekryteringsbehovet, IG:na som central mekanism för att uppnå detta)* – är på rätt väg men att den vägen inte är given; de försiktigt positiva tongångarna kring det ”IEC handlar om” visar att projektet vunnit acceptans, är igång på ett acceptabelt vis och till del också har börjat leverera så smått. Men också att

nästa fas för IEC i stort kan sammanfattas som ”upp till bevis” – på riktigt. Den andra frågan, ”Vilka är de viktigaste utmaningarna för IEC i dagsläget för att kunna utvecklas optimalt?”, väljer vi att formulera som tre frågeställningar med viss laddning som vi därmed uppfattar som centrala att diskutera inom IECs ledning i nästa fas av projektet:

1. Hur ska intressegrupperna (IG:na) styras mot excellens? Enkäten visar att konstruktionen med intressegrupper (IG), alltså idén *som sådan*, inte bör omprövas. Däremot är nöjdheten lägre vad gäller huruvida IG:na fungerar bra eller inte; som framgick ovan är mycket få negativa (3 företagare) men däremot är 14 av 21 av de positiva enbart *försiktigt positiva* (”ja, i någon mån fungerar konstruktionen med IG bra”). Då IG:na är en central organisatorisk mekanism för IEC är ”hyggligt bra” inte bra nog i just den här frågan; här måste IEC vara excellent och projektledningen bör därmed ta denna ganska entydiga signal från medlemmarna som utgångspunkt för en fördjupad analys av varje enskilt IG i syfte att optimera dess verksamhet och output.

2. Vilken projektlogik ska styra IEC? Vad är/kommer att bli viktigast – att göra rätt saker eller att göra saker rätt? I en avsevärd andel av svaren i den genomförda web-enkäten valde respondenterna alternativet ”Frågan är inte relevant” och ”Vet ej” samt lämnade kommentarer som ”ingen aning”, ”har ingen insyn” samt ”alldeles för tidigt att uttala sig om”. Det här speglar främst två saker: **a)** Att det som så här långt uppfattas som viktigt av projektledningen att få svar på, inte uppfattas som lika viktigt av IECs ”mer externa” medlemmar (främst då företagen). Bakgrunden är följande: De 32 frågorna i web-enkäten kom till genom extrahering och sammanlänkning av data ur de många, snåriga och ofta motsägelsefulla projektansökningarna som ledde till IECs tillkomst (för resultatet, se Bilaga 2). *Tillkomsten* av de 32 frågorna (alltså inte frågorna som sådana, dock en del av dem) är således en spegling av en klassiskt *introvert, inre projektlogik* – projektledningens behov av visa att man ”ska leverera vad man lovat” gentemot finansärer o d. När sådan inre projektlogik nu mött sina medlemmar för första gången, ställer sig denna *yttre projektlogik* i stort sett undrande (”varför frågar ni om det här?”). Det kommer till uttryck i kommentarer som ”Jag känner inte till medlemsrådet och styrgruppens sammansättning och kan därför inte uttala mig”, ”Inte så insatt i ovanstående frågeställningar”, ”De frågor vi har angett som ej relevanta har vi inte tillräcklig inblick i och kunskap om för att kunna ge en bedömning”. **b)** Ytterligare ett tecken på att den inre projektlogiken så här långt råder (d v s ”att göra

saker rätt” enligt den inre projektlogiken är det viktiga, där ”rätt” därtill definieras av just denna inre projektlogik; en klassisk tautologi som varit föremål för mycken kritik; ’a logical fallacy’) är att den utvärderingsmodell vi i anbud och sedermera överenskommelse klargjorde att vi skulle använda i stort sett förbisågs vid tillkomsten av web-enkätens 32 frågor. Helt dominerande kom istället att bli just den linjära, detaljplanerade, mekanistiska orsak-verkan/mål-medel rationalitet (se avsnitt 2 ovan samt Bilaga 2 som illustrerar resultatet av denna rationalitet) som Brulin & Svensson mycket hårt kritiserar. Sammanfattningsvis: Som vi uppfattar det ser projektledaren och den vetenskaplige ledaren för IEC delvis olika på *frågor som berör IECs projektlogik* varför vi rekommenderar att man mer djupgående tar sig an de här och relaterade frågor innan IEC, likt alla större projekt, går in i sitt specifika ”path dependency”/”trajectory” och därmed låser sin egen logik.

3. Begreppet ’nytta’: Vad vill IEC *de facto* bli – allmän mötesplats/nätverk för utbyte av diverse omedelbara nyttor eller ett internationellt känt IT-kluster där klustret som sådant är en central dimension i såväl företagens konkurrensstrategi som i regionens attraktionskraft?

Grundarna till IEC tillhör samtliga det offentliga och det råder inget tvivel om hur de *artikulerat* sin målbild; IEC ska vara ett internationellt känt IT-kluster vid projekttidens slut. Man ger också uttryck för det tålamod och den tidshorisont som krävs, t ex kommentarer som ”det finns goda förutsättningar, men det går inte av sig självt eller på räls alla gånger”, ”Uppstarten tar tid i ett kluster med olika viljor och förutsättningar” samt ”Ha tålamod, det tar tid att etablera IEC och se resultat av det”. Vilken målbild regionens företag har i denna fråga är avsevärt mer oklart. Man har inte *artikulerat* någon gemensam målbild eller ens påbörjat en sådan strategiskt inriktad dialog och i avsaknad av sådan målbild dominerar *de facto* de kortsiktigt tänkande nytto-maximerarna bland företagsrepresentanterna så här långt. Det kommer till uttryck i kommentarer i enkäten som t ex ”För min del har det känts som alldeles för omständigt och tar för lång tid att avsätta utan att jag har förstått vilken nytta det ger för mitt företag”, ”Känns som det krävs mycket engagemang för att få nya kontakter” (uttalat), ”Det är viktigt att akademien kommer närmare verkligheten som företag och offentlig verksamhet representerar”, ”Det känns väldigt mycket akademiskt och väldigt mycket storslaget” (underförstått; akademien ska engagera sig i vår omedelbara vardag, i den så berömda verkligheten i singular, d v s ingen strateg gör sig besvär här...). Som

utvärderare bestämde vi oss därför för att vara just det, lite besvärliga², då vi vid en IEC-träff tog tillfället i akt att *intervenera* i den här kortsiktiga och egoistiska synen på nytta ("vad kan jag få nu"... att jämföra med "vad skulle vi kunna bygga på sikt"...). Metodmässigt var det också ett första medvetet inspel i *public debate*, det tredje P:t i vår metod, då vi såg det som viktigt att *synliggöra* den här frågan mer i detalj enligt följande: "Den centrala skillnaden mellan IEC som en allmän mötesplats dit man går som användare för att få något nyttigt (tillgång till relevanta forskningsrön, ny kunskap, nätverkande och kontaktskapande för nya affärer, m fl. former av konkret nytta) **vs.** IEC som ett dynamiskt kluster, där man för att få något måste börja med att ge något, d v s se sig själv som deltagare i en process av strategisk samverkan mellan regionens IT-aktörer i syfte att skapa något nyttigt (ett internationellt konkurrenskraftigt kluster) som, då klustret *är* ett kluster snarare än en allmän mötesplats som *kallas* för kluster, utgör en kollaborativ konkurrensstrategisk dimension att lägga "som spets" utöver respektive medlemsföretags individuella konkurrensstrategi. Detta inspel bemöttes med obefintlig respons, ett tydligt svar i sig då tystnad är en kraftfull kommunikativ strategi. Samtidigt framgår det i en enkät-fråga ("Möjlighet till strategiska samarbeten har ökat genom IEC") att 15 av 19 av företag anser att så är fallet; tveklöst (6 av 15) eller delvis (9 av 15). *Här framträder således en central skillnad mellan aktörerna; främjande-aktörerna relaterar begreppet 'strategi' till klusternivå medan företagen relaterar begreppet 'strategi' till individ-nivå, något som äger rum mellan enskilda aktörer (företag, individer, etc.)* Sammanfattningsvis: Det är inte produktivt för IECs fortsatta utveckling att ha betydande skillnader i artikulerade och de facto målbilder, särskilt inte kring det mest centrala verksamhetsmålet (vad IEC ska vara vid projekttidens slut?). Det är heller inte produktivt att främjar-aktörerna (det offentliga, akademien) är mycket tydliga och uttalade vad gäller sin målbild i frågan, medan de egentliga kluster-aktörerna (klusterforskning visar att kluster blir uthålligt framgångsrika först då klustret "ägs" av dem det *främst* berör, d v s företagen) är otydliga och outtalade vad gäller sin målbild i frågan; vi rekommenderar således att projektledningen med kraft återför den här frågan till de inom IEC mest engagerade företagen så att denna och relaterade frågor hamnar högt upp på deras prioriteringslista då det gäller deras engagemang i och med IEC.

² Då följeforskning á la Brulin & Svensson (2011) möjliggör sådan rolltagning.

Referenser

Brulin, Göran & Svensson, Lennart (2011), *Att äga, styra och utvärdera stora projekt*.
Lund: Studentlitteratur AB

Appendix 1

Frågor vid utvärdering 1 av IEC

Respondenten
a Markera vilken målgrupp Du tillhör: <input type="checkbox"/> Företag, <input type="checkbox"/> Akademi, <input type="checkbox"/> Övrig offentlig verksamhet*, <input type="checkbox"/> Annan (Vilken?) *innefattar förutom regionförbunden t ex ALMI, Inkubatorn och näringslivsansvariga i kommunerna
b Vilken är Din roll i verksamheten? <input type="checkbox"/> Medarbetare <input type="checkbox"/> Chef <input type="checkbox"/> Politiker <input type="checkbox"/> Annan (Vilken?)
c Kön? <input type="checkbox"/> Man <input type="checkbox"/> Kvinna
d Var finns ni? <input type="checkbox"/> Kronoberg <input type="checkbox"/> Kalmar <input type="checkbox"/> Utanför Linnéregionen (Var?)
e Hur många av IEC:s aktiviteter har Du deltagit i hittills? <input type="checkbox"/> Flera <input type="checkbox"/> En <input type="checkbox"/> Ingen alls (Varför?)
Del 1. Genomförande och samverkan mellan olika aktörer och samverkansparter
<i>Påståenden med svarsalternativen:</i>
<i>[Ja, absolut - Ja, i någon mån - Nej, knappast inte - Nej, absolut inte - Frågan är inte relevant]</i>
1. Informationen om IEC:s aktiviteter har bra kvalitet och kommer i rätt tid (webb, Facebook, Twitter, LinkedIn, nyhetsbrev, medlemsutskick). (Kommentera)
2. Medlemmarnas önskemål och synpunkter är lätta att kommunicera till projektledningen. (Kommentera)
3. Medlemmarnas önskemål och synpunkter leder snabbt till åtgärder från projektledningen. (Kommentera)
4. Konstruktionen med intressegrupper (IG) är bra. (Kommentera)
5. Konstruktionen med intressegrupper fungerar bra. (Kommentera)
6. Medlemsrådet har en bra sammansättning . (Kommentera)
7. Medlemsrådet fungerar bra. (Kommentera)
8. Styrgruppen har en relevant sammansättning. (Kommentera)
9. Samarbetet mellan projektledning, deltagande företag/organisationer och samverkansparter fungerar bra. (Kommentera)
<i>Kommentar: Indikatorer för aktivitetsuppföljning (1-11) speglar huvudsakligen detta område.</i>
Del 2. Resultat och måluppfyllelse (se även bilaga <i>Indikatorer, Resultatuppföljning</i>)
<i>Påståenden med svarsalternativen:</i>
<i>[Ja, absolut - Ja, i någon mån - Nej, knappast inte - Nej, absolut inte - Frågan är inte relevant]</i>
Verksamhetsområde (VO) A Kompetensförsörjning
10. Behovet av kompetensutveckling inom IT-området tillgodoses på ett bra sätt genom IEC.

11. Kompetensförsörjningen , d v s möjligheterna att kunna rekrytera personal med rätt kompetens, inom IT-området, kommer att bli bättre genom IEC.
12. (företag) Hur många nyskapade arbetstillfällen bedömer du att IEC har bidragit till? Antal ___ st. (Ange vilket företag)
13. (företag) På vilket sätt har rekrytering av kvinnliga medarbetare påverkats av IEC? <input type="checkbox"/> positivt <input type="checkbox"/> negativt <input type="checkbox"/> inte alls (Kommentera.)
14. (akademi) IEC har bidragit till att kurser och utbildningar blivit bättre förankrade.
15. (akademi) Genom IEC har studenterna lättare kunnat utveckla sina kontakter med näringslivet.
16. (övrig off. verksamhet) Anser du att IEC kan betraktas som en del av den regionala utvecklingsorganisationen i Kronobergs och Kalmar län? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej <input type="checkbox"/> Vet ej (Kommentera.)
Verksamhetsområde (VO) B. Kunskapsutveckling
17. Behovet av kunskaper samt nya trender och innovationer tillgodoses väl genom IEC. (Kommentera.)
18. (företag) Möjligheterna att ta del av forskningsresultat och medverka i intressanta forskningsprojekt har blivit bättre genom IEC. (Kommentera.)
19. (akademi) IEC har bidragit till att forskningsprojekt kunnat byggas på verkliga problem.
20. (akademi) Genom IEC har kurser och forskning bättre kunnat anpassas till regionens reella behov.
Verksamhetsområde (VO) C. Innovationsmiljö
21. Anser Du att det finns behov av samverkan mellan företag, akademi och offentlig verksamhet av den typ som IEC representerar? (Varför?)
22. Har IEC:s erbjudande hittills motsvarat behovet av samverkan? (Kommentar)
23. (företag) Möjlighet till strategiska samarbeten har ökat genom IEC.
24. (företag) Antalet nya och värdefulla affärskontakter har ökat genom IEC.
25. (företag) IEC har bidragit till stärkt konkurrenskraft i vårt företag.
26. (övrig off. verksamhet) IEC är en viktig resurs för företagen och regionen. (Vilket är i så fall mervärdet och vilka långsiktiga effekter kan förväntas?)
27. (övrig off. verksamhet) IEC har bidragit till ett ökat antal förfrågningar om etableringar av företag. (Ange om möjligt vilket företag och vilken kommun som avsågs.)
28. (övrig off. verksamhet) Markera ett eller flera av alternativen nedan och kommentera. Som en följd av att IEC numera finns i regionen har... <input type="checkbox"/> ... antalet förfrågningar om etablering av IT-företag ökat generellt <input type="checkbox"/> ... antalet förfrågningar om etablering av IT-företag från andra regioner ökat <input type="checkbox"/> ... antalet intresseförfrågningar ökat <input type="checkbox"/> ... ingen förändring märkts när det gäller förfrågningar om etablering av företag i regionen Kommentera:
Del 3. Lärande och spridning
29. Vilka är de viktigaste lärdomarna från detta projekt? (Kommentera)
30. Anser du att projektägaren visat vilja och förmåga att kommunicera lärdomarna till olika intressenter? <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nej <input type="checkbox"/> Vet ej (Kommentera.)